

La fraude scientifique en recherche médicale

Laurent Brochard

Soins Intensifs et Département d'Anesthésie Pharmacologie et Soins Intensifs

Hôpitaux Universitaires de Genève

Université de Genève

1205 Genève, Suisse

Laurent.brochard@hcuge.ch

La recherche médicale qu'elle soit clinique, pré-clinique ou fondamentale aboutit à des publications scientifiques qui sont passées par le prisme du « peer-reviewing » ou évaluation par les pairs. Le progrès médical passe aujourd'hui par cette voie unique qui offre l'opportunité de diffuser largement des informations scientifiques dans les communautés professionnelles concernées. Les publications ont progressivement pris une importance considérable dans les carrières médicales, en particulier académiques, mais pas seulement. Une des raisons de cette prééminence est la facilité de quantification de ces publications, qui remplace souvent toute autre forme d'évaluation. Des hiérarchies des types de publications sont établies comme devant représenter une évaluation *a priori* de la qualité et de la valeur de telles publications. Les publications peuvent avoir également d'importantes implications financières lorsque l'évaluation de produits de l'industrie pharmaceutique est concernée.

Le processus de recherche et de publication est avant tout basé sur la confiance. Même si la recherche clinique est soumise à un encadrement de plus en plus strict, il existe un degré de liberté important laissé aux investigateurs. Le système de publication lui-même fait par principe confiance aux auteurs soumettant leurs travaux, le plus souvent sans rechercher à vérifier la qualité ou la véracité des données présentées.

Il n'est donc malheureusement pas surprenant dans ces conditions que la fraude scientifique existe et soit révélée de manière récurrente ¹. Les découvertes de fraude semblent souvent très spectaculaires ²⁻⁵, peut-être simplement parce que les révélations publiques de fraude concernant peu des travaux dits « mineurs » où la fraude est moins prise en considération ou au sérieux. Le plagiat, les publications doubles ou triples, les entorses à l'éthique sont des phénomènes fréquents mais souvent peu sanctionnés ⁶. Il est cependant vraisemblable qu'ils résultent des mêmes causes et rentrent souvent dans la même catégorie. Une fois découverts, les cas de fraudes s'avèrent souvent multiples chez le même individu ⁷. De manière surprenante, les co-auteurs voire même les superviseurs de la recherche n'exercent pas ou seulement peu de sens critique par rapport à la validité des données des fraudeurs. De plus une des remarques les

plus souvent à l'origine de découverte de fraude est l'impression que les résultats sont « trop beau pour être vrais »² ; bien qu'à *posteriori* la plupart des lecteurs s'accordent sur ce point, cela n'enclenche que rarement des investigations en soi.

Il n'existe pas d'évaluation réelle de la fréquence de ce phénomène mais on peut faire l'hypothèse qu'il existe une diminution pour au moins une partie de la recherche clinique du fait de l'encadrement de cette recherche. Il est possible aussi que cela résulte simplement d'un frein à la recherche clinique en général, ce qui serait évidemment dommage.

Il n'existe pas ou rarement⁷ de volonté affichée commune très claire de l'ensemble des éditeurs scientifiques pour lutter contre la fraude, chaque journal ayant ses propres règles et ne s'intéressant parfois que peu à la fraude mineure ou commise dans des journaux moins prestigieux.

Les éléments qui peuvent aider à lutter contre cette fraude passent sans doute par une remise en cause relative de ses causes et de la toute puissance donnée à une évaluation quantitative et hiérarchisée *a priori* dans les promotions universitaires et hospitalières. Bien sur une suspicion renforcée semble de mise ainsi que la nécessité d'investiguer en profondeur les cas rapportés.

Références

1. Miller DR. Publication fraud: implications to the individual and to the specialty. *Curr Opin Anaesthesiol*. Apr 2011;24(2):154-159.
2. Altman L, Melcher L. Fraud in science. *Br Med J (Clin Res Ed)*. Jun 25 1983;286(6383):2003-2006.
3. Culliton BJ. Emory reports on Darsee's fraud. *Science*. May 27 1983;220(4600):936.
4. Miller DR. Update to readers and authors on ethical and scientific misconduct: retraction of the "Boldt articles". *Can J Anaesth*. Sep 2011;58(9):777-779, 779-781.
5. van der Heyden MA, van de Ven T, Opthof T. Fraud and misconduct in science: the stem cell seduction: Implications for the peer-review process. *Neth Heart J*. Jan 2009;17(1):25-29.
6. Brochard L. Redundant publications, or piling up the medals. Getting published is not the Olympic Games. *Intensive Care Med*. Oct 2004;30(10):1857-1858.
7. Editors-in-Chief statement regarding published clinical trials conducted without IRB approval by Joachim Boldt. *Minerva Anesthesiol*. May 2011;77(5):562-563.